

Atelier NOURA – 23 septembre 2026

*Parce que l'évaluation coconstruite d'une action associative produit de la valeur pour chacune des parties prenantes :
l'illustration via le dispositif de recherche-action JEP'Eval (Fonjep / IFMA)*

Animation par Pascal Desclos (Valorémis – en charge de l'animation du dispositif)

Présentation de l'atelier (15 à 18 participants)

Cet atelier s'est inscrit dans le cadre de la démarche de restitution et de transfert des enseignements de la recherche-action JEP'Eval (Fonjep / IFMA, 2024–2026). Il ne visait pas à exposer des résultats mais à mettre les participants volontaires (associations et collectivités locales) en situation d'imaginer travailler sur des questions identifiées par JEP'Eval comme structurantes pour toute démarche d'évaluation coconstruite dans la jeunesse et l'éducation populaire

Objectifs

- Situer le dispositif et la démarche JEP'Eval dans son contexte et comprendre ce qui en fonde la légitimité pour le FONJEP (organisme de co-gestion).
- Identifier les dix terrains d'expérimentation et les objets évalués retenus.
- Nommer les confusions les plus fréquentes qui fragilisent une évaluation.
- Appréhender les points de vigilance et les conditions minimales pour s'engager dans une co-construction évaluative

Retour sur la genèse du dispositif de recherche-action JEP'Eval

Le Fonjep (Fonds de Coopération de la Jeunesse et de l'Éducation Populaire) et l'IFMA (Institut Français du Monde Associatif) ont engagé en 2024 cette recherche-action sur un constat partagé : les associations de jeunesse et d'éducation populaire évaluent, mais dans des conditions qui fragilisent autant qu'elles éclairent.

Les dispositifs d'évaluation existants — souvent imposés par les financeurs, conçus à sens unique et déconnectés des réalités du travail associatif — produisent des effets délétères : perte de sens, déformation de l'identité associative, conformité sans conviction, méfiance structurelle entre acteurs.

JEP'Eval a été conçu pour explorer une autre voie : l'évaluation coconstruite, dans laquelle associations et financeurs définissent ensemble les objets, les méthodes et les critères de l'évaluation. Ce n'est pas une méthode clé en main mais un processus d'apprentissage collectif, mené par des binômes association–financier accompagnés d'équipes de recherche, sur deux ans et dix terrains.

Fondements

- Un projet associatif du Fonjep : faire de l'évaluation un levier de dialogue et de compréhension partagée.
- Une conviction méthodologique : une évaluation qui n'est pas coconstruite produit une image appauvrie de la réalité associative, avec des effets sur les décisions et le sens des financements.
- Une responsabilité collective : le secteur de la jeunesse et de l'éducation populaire porte des valeurs d'émancipation ; les outils d'évaluation qui demain seront transférés devraient les incarner.

Rappel des 10 terrains d'expérimentation

Neuf terrains ont été retenus à la suite d'un appel à manifestation d'intérêt, auxquels s'est ajouté un dixième terrain national. Quatre équipes de recherche ont été mobilisées sur l'ensemble du dispositif.

- T1 · Local — Big Bang Ballers + Ville de Grenoble · Conditions d'émancipation et d'inclusion à travers l'activité associative.
- T2 · Local — Le Foyer d'Auterive + Communauté de communes Autevain · Dispositif CLAS (Contrat Local d'Accompagnement à la Scolarité).
- T3 · Local — Tinta'Mars + DRAC Grand-Est + PETR Pays de Langres · Dispositif « Tinta'Mars ».
- T4 · Local — Le Comptoir des associations + SDJES Hautes-Alpes · Dispositif « Faire carrefour ».
- T5 · Local — Centre social Maison Commune + Ville de Lons-le-Saunier · Capacité à dialoguer et à co-construire entre acteurs.
- T6 · Dép./Rég. — PEP 94 + SDJES Val-de-Marne · Dispositif de jeunesse aller vers « jeunes en action ».
- T7 · Dép./Rég. — CRAJEP Hauts-de-France + DRAJES + Conseil régional · Dispositif « Ready to Move ».
- T8 · Dép./Rég. — Les Petits Débrouillards Nouvelle-Aquitaine + DREETS · « La Science en bas de chez toi ».
- T9 · Dép./Rég. — MJC Jacques Tati + Ville d'Orsay · La place des étudiants et leur implication dans les projets associatifs.
- T10 · National — Terrain toujours en cours · Objet : l'animation de réseau.

Chaque terrain a défini son propre objet évalué, l'a fait évoluer – objet négocié entre l'association et son (ses) financeur(s). Cette diversité illustre la pluralité des formes que peut prendre la coconstruction évaluative.

Partage des 7 confusions structurantes identifiées sur ces terrains

En date du 23 septembre et dans l'attente des rapports d'expériences des terrains d'expérimentation et des rapports académiques des équipes de recherche, une analyse transversale des enseignements fait émerger un résultat constant : ce qui fragilise une évaluation n'est pas un déficit de méthode, ce sont les confusions sur ce que l'on cherche à faire. 1

1 · Instruire vs Comprendre : Évaluer pour fournir des arguments à une décision déjà orientée n'est pas évaluer pour comprendre ce qui s'est passé.

2 · Contrôler vs Évaluer : Un dispositif de contrôle peut se présenter comme une évaluation. Les signes : indicateurs imposés, référentiel non négocié, résultats attendus.

3 · Valeur vs Valeurs : Quantifier la valeur d'une action sans questionner les valeurs qui la fondent revient à mesurer la performance sans comprendre la mission.

4 · Mesurer vs Comprendre : La multiplication des indicateurs ne produit pas de compréhension. Ce qui est mesurable n'est pas nécessairement ce qui est significatif.

5 · Visible vs Invisible : Les transformations réelles (confiance, trajectoires, lien social) sont rarement captées par les indicateurs standard. Leur absence dans les bilans ne signifie pas leur absence dans la réalité.

6 · Justifier vs Apprendre : Quand l'évaluation devient un exercice de justification, les équipes ne s'en emparent plus pour apprendre, elles s'en protègent pour survivre.

7 · Prévisible vs Imprévisible : Une évaluation conçue uniquement autour du prévu ne rend pas compte de ce qui a bougé. Elle récompense la conformité, pas l'adaptation.

2 outils d'aide à la décision ont été abordés

Ces deux instruments précèderaient l'outillage méthodologique (en cours de réalisation par Le FONJEP - sortie : 1^{er} trimestre 2027) dans le cadre de sa stratégie de transfert: ils créent les conditions pour que les outils soient utiles. La check-list d'entrée explore ce qui est déjà en place en termes de dialogue entre parties prenantes ; l'anti-check-list nomme ce qui ferait obstacle. Ensemble, ils ne livrent pas un verdict mais invitent à des décisions de coopération réfléchies entre parties prenantes.